



T.C.
SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM NO : 2
OTURUM NO : 1
KARAR NO : 304
KARAR TARİHİ : 12 HAZİRAN 2026

İNCELEME

Samsun Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.05.2026-15.05.2026 tarihli toplantısında; Büyükşehir Belediyesi Meclis üyesi Murat GÜL'ün 11.05.2026 tarihli teklifi üzerine hazırlanan İmar ve Bayındırlık, Çevre ve Sağlık Komisyonlarının 09-10-11.06.2026 tarihli raporu incelendi:

KARAR

Vezirköprü İlçe belediye sınırlarında, kullanılan kararların yeniden düzenlenmesine ilişkin; revizyon uygulama imar planına yapılan itirazları kısmen kabul eden Vezirköprü Belediye Meclisinin 06.05.2026 tarih ve 50 sayılı kararı, Vezirköprü Belediye Başkanlığının 08.05.2026 tarih ve E-83197976-010.99-41425 sayılı yazısıyla Büyükşehir Belediyemize gönderilmiştir.

Söz konusu meclis kararı, 5216 Sayılı Yasa'nın 14. maddesi uyarınca, Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.06.2026 tarihli toplantısında işaretle yapılan oylama sonucu mevcudun oy birliği ile kabul edilmiştir.

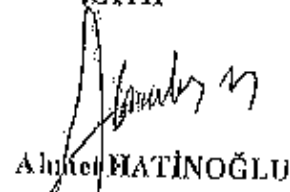
SAMSUN
BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
MECLİS İ. BAŞKAN V.


Murat SOĞUK

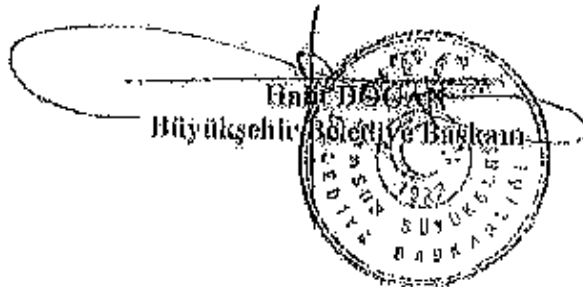
KATİP

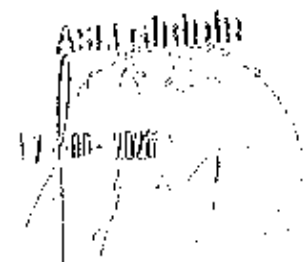

Barış KARA

KATİP


Ahmet MATİNOĞLU

5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunun 14.Maddesi uyarınca uygun görülerek tasdik edilmiştir. 12.06.2026



ASLİ GÜMRÜK
12.06.2026


T.C.
VEZİRKÖPRÜ
BELEDİYE MECLİSİ

Karar No : 50

Konu : 1/1000 Uygulama İmar Planına Yapılan
İtirazların Değerlendirilmesi.

Karar Tarihi
06/05/2026

K A R A R

Belediyemiz İmar Komisyonundan gelen 1/1000 Uygulama İmar Planı Tadilatına yapılan itirazlara ilişkin komisyon raporu Belediyemiz Meclisince görüşülmüş olup, İmar Komisyonu Raporunda;

Belediyemiz imar planları 2021 yılında İller Bankası Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanmış belediye meclislerinde görüşülerek uygun bulunarak onaylanmıştır. Belediye meclislerince uygun bulunarak onaylanan imar planlarımız için askı sürelerinde yapılan itirazlar görüşülmüş, itirazların görüşülmesi sonrası 1/5000 nazım imar planı 15 Ekim 2021 tarih 432 sayılı belediye meclis kararı ile 1/1000 uygulama imar planı ise 15 Ekim 2021 tarih 451 sayılı belediye meclis kararı ile kesinleşmiş bulunmaktadır. Kesinleşen imar planlarımız için açılan davalar sonucunda imar planlarımız 1/5000 nazım imar ve 1/1000 uygulama imar planlarımız iptal edilmiştir. Mahkeme kararları ile iptal edilen imar planlarımız için ivedilikle çalışmalar başlatılarak mahkeme kararlarına istinaden imar planları hazırlanmıştır.

Hazırlanan 1/5000 nazım imar planı Samsun Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile onaylanmış askı işlemleri yapılmış askı süresi içinde yapılan itirazlar büyükşehir belediye meclisi kararı ile ret edilerek kesinleşmiş bulunmaktadır. Kesinleşen 1/5000 nazım imar planına göre hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı için Vezirköprü Belediye Meclisinin 04.03.2026 tarih ve 16 sayılı sayılı kararı Samsun Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.03.2026 tarih ve 136 sayılı kararı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı, plan açıklama raporu uygun bulunarak onaylanmış, plan notları ise ret edilmiştir. Onaylanan imar planlarımız için askı işlemleri 25.03.2026 tarihinde başlanılmış bulunmaktadır. Samsun Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı için başlatılan askı işlemleri yasal süresinde;

1-26.03.2026 tarih ve 3442 sayılı Ali GEBEŞ Nalbantlı Mahallesi TOKİ Konutları arasında kalan Şehir Sileyman URAL Sokak'ın giriş çıkışlara kapatılması, imar planından kaldırılması talebi; Yolun imar planından kaldırılması, kapatılması durumunda çıkmaz sokak olacağı, imar planı ile çıkmaz Sokak yapılamayacağından ve sürekliliği olan yolun kaldırılmasının planlılık ilkeleri ile bağdaşmadığından konunun 1/5000 nazım imar planı konusu olduğundan dolayı RED'dine

2-31.03.2026 tarih ve 3574 sayılı Ahmet ÖZGÜNGÖR ve hissedarları tarafından 453 ada 112 parsel ile 453 ada 115 parsel nolu taşınmazların (453 ada 115 parsel komşu parsel ile birleştirilmesi, 453 ada 112 parselin ise önceki imar planında 5 kat yapılaşma koşullu iken askıdaki planda 4 kat yapılaşma koşulu verilmesine) itiraz edilmektedir.

Belirtilen parsellede önceki imar planı kullanım koşulunun 5 kat yapılaşma nizamli olması,öncesinde 5 kat imar durum belgesi verilmiş olması ve müktesap hak kapsamında değerlendirilmesi gerekmesi görüşünden 453 ada 112 parsel yönünden eski kullanım kararlarına dönülmesine ve KABUL'üne, 453 ada 115 parsel yönünden ise eski plan kararları ile korunduğundan RED'dine

3- 02.04.2026 tarih ve 3702 sayılı Esma ÇANKAYA ve hissedarları tarafından Taşkale Mahallesi 395 ada 111-113-114-116-117-118-119 parsellerde ayrık nizam 2 kat konut kullanım kararı bulunan yapı adasının aynı yola cepheli diğer ada ve parsellerde 4 ve 5 kat yapılaşma koşulu bulunmasına itiraz edilmektedir.

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cepheli olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanımlarındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olduğundan yapılan itirazın RED'dine

UM

2

10

4- 07.04.2026 tarih ve 3808 sayılı Kani YILMAZ ve Ayşegül MUTLU tarafından Çayırbaşı Mahallesi 4 ada 23 parsel ile 4 ada 24 parsellerden fazla miktarda yola terk işlemi yapıldığı ile 4 ada 23 parselin 100.Yıl Caddesine cephe olmasına rağmen 100.Yıl Caddesindeki diğer parseller gibi 3 kat yapılaşma koşullu olmasına rağmen 2 kat yapılaşma koşullu olduklarından hak kaybına maruz kaldıklarına yönelik itiraz edilmektedir.

Belirtilen parsellerde önceki plan kullanım kararları ayrıntı nizam iken bitişik nizam kullanım kararı getirilmiş olup 24 parsel yönünden yapılan itirazın RED dine, 23 parsel yönünden ise cephe aldığı caddenin 3 kat yapılaşma koşulunda bulunmasından dolayı KABUL'dine

5- 07.04.2026 tarih ve 3828 sayılı Arif NAÇAR tarafından Taşkale Mahallesi 627 ada 371 parsel nolu taşınmazın imar planında 2 kat konut 0,40 taks 0,80 emsal yapılaşmasının emsal artırılmadan sabit kalmak koşulu ile 3 kat konut yapılaşma hakkı tanınması talebi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

6- 08.04.2026 tarih ve 3906 sayılı Salih KARAGÜZEL tarafından Çayırbaşı Mahallesi 6 ada 18 parsel nolu taşınmazın imar planında A-3 yapılaşma koşullu iken B-2 konut yapılaşma koşuluna getirilmesi ile hak kaybı oluştuğuna yönelik itiraz dilekçesi

Belirtilen parsellerde önceki kullanım kararı ayrıntı nizam iken bu planda bitişik nizama çevrildiğinden hak kaybı oluşmadığından yapılan itirazın RED'dine

7- 08.04.2026 tarih ve 3902 sayılı Sami CEYLAN tarafından Esentepe Mahallesi 473 ada 7 parsel nolu taşınmazın orta ve kuzey kısımlarındaki park alanının küçültülmesi, karayolu cephesi park alanının büyütülmesi, karayolu cephesinin daraltılması, parselden yüksek gerilim hattı geçmesinin yapılacak imar uygulamalarında bu alanlarda parseller oluşabileceği parsellerin değerinin düşeceğine yönelik itiraz dilekçesi;

İmar planı çalışmasında ENH göz önünde bulundurularak çalışma yapılmış olması ve DOP %45 oranı göz önünde bulundurulması nedeniyle hak kaybı oluşmadığından yapılan itirazın RED'dine

8- 08.04.2026 tarih ve 3901 sayılı Bayramali BALIKÇI tarafından Esentepe Mahallesi 176 ada 43 parsel nolu taşınmazın kullanım kararlarına ve imar kanununun 18.maddesi uygulamasına yönelik itiraz dilekçesi;

İmar planında yapılaşma koşullarında eski plan kararları sınırlarında herhangi bir değişiklik olmadığı gibi taşınmaz malikleri kullanım kararları sınırlarında bir farklılaşma yoktur. Aksine eski planda E:1,20 yavaş:3 kat iken yeni planda taşınmaz malikleri lehine E:1,20 Yavaş:4 kat konut yapılaşma koşulu getirilip 1 kat artırım sağlanmıştır. Emsal sabit kalmış olmasına karşın parselin ihtiyacı olan otopark alanı kendi sınırları içinde karşılanması düşünülmüştür. Dilekçede imar kanunu 18. Madde uygulamasından bahsedilmekte olup yasal düzenleme sınırı %45 dir. Şu anki durum imar planı kullanım kararları ile ilgilidir. Bu nedenle parsel sınırlarında eski plan ile yeni plan arasında fark olmadığı gibi emsal aynı kalmak kaydıyla +1 kat hak tanınması malikler lehine olduğu, imar uygulaması işleminin bu işlem konusu olmadığından yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı için yapılan itirazın RED'dine

9- 13.04.2026 tarih ve 4033 sayılı Fatma ŞAHİN tarafından Tikenli Mahallesi 261 ada 6 parsel nolu taşınmazın Tarım Ve Hayvancılık Tesisi (Besicilik ve Yetiştiricilik Hariç) kullanım kararına etrafında T2 Ticaret Alanı olmasına karşın bu fonksiyonun verilmemesine yönelik itiraz dilekçesi; Belirtilen alanda bir önceki imar planı kullanım kararları aynen korunup değişiklik yapılmadığı ve konunun 1/5000 nazım imar plan konusu olmasından dolayı yapılan itirazın RED'dine

10- 13.04.2026 tarih ve 4082 sayılı Fehmiye ŞAHİN tarafından Esentepe Mahallesi 236 ada 112 parsel nolu taşınmazın imar planı sınırları dışında tutulmasına yönelik itiraz dilekçesi; Yapılan revizyon çalışması mevcut imar planlı alanların mahkeme kararlarına istinaden iptal edilmesi sonrası mahkeme kararlarının yerine getirilmesi olup (alınan kamu kurum ve kuruluş görüşlerinde tarım il müdürlüğünün belirlediği alanlar) yeni alanların imar plan sınırları içine alınması ve yeni imar alanları oluşturulması işlemi olmadığından ve belirtilen parsel ile kurum görüşleri bulunmadığından dolayı yapılan itirazın RED'dine

111

11- 14.04.2026 tarih ve 4138 sayılı Hatice ÇALTI tarafından Taşkale Mahallesi 395 ada 122 ve 123 parsel nolu taşınmazların Ayrık Nizam 2 kat yapılaşma koşuluna etrafında 3-4-5 kat yapılaşma koşulları olması nedeniyle itiraz dilekçesi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademeye enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

12- 14.04.2026 tarih ve 2601827091 CİMER sayılı Halil İbrahim ŞAHİN tarafından Esentepe Mahallesi 236 ada 112 parsel nolu taşınmazın imar planı sınırları dışında tutulmasına yönelik itiraz dilekçesi;

Yapılan revizyon çalışması mevcut imar planlı alanların mahkeme kararlarına istinaden iptal edilmesi sonrası mahkeme kararlarının yerine getirilmesi olup (alınan kamu kurum ve kuruluş görüşlerinde tarım il müdürlüğünün belirlediği alanlar) yeni alanların imar plan sınırları içine alınması ve yeni imar alanları oluşturulması işlemi olmadığından dolayı ve belirtilen parselle ilişkin kamu kurum ve kuruluş görüşleri bulunmadığından yapılan itirazın RED'dine

13- 15.04.20sayılı tarih ve 4206 sayılı Çiçek Un ve İmlik Tarım Ürünleri Gıda Nakliye Petrol Ürünleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi Esentepe Mahallesi 471 ada 1 ve 2 parsel nolu taşınmazlar üzerinde yeşil alan kullanım kararının kaldırılması;

Yapılan revizyon çalışmasında belirtilen parseller olan 471 ada 1 ve 2 parsel nolu taşınmazlar Park alanı kullanım kararındadır. Askıda olan plan 1/1000 uygulama imar planı olup itiraz konusu 1/5000 nazım imar planı konusu durumundadır. Fonksiyon değişiklikleri konusu nazım imar planı konusu olması ve nazım imar planı askı ilanı yasal süresi içinde askı ilanı yapıldığından, itirazın bu süreçte yapılması gerektiğinden ve yapılacak imar uygulamasında yer ayrılacağından yapılan itirazın RED'dine

14- 17.04.2026 tarih ve 4323 sayılı Hasan BÖLÜK tarafından Bahçelievler Mahallesi 418 ada 2-3-4 parsel nolu 2 kat konut imarlı arsalarının 3 ve daha fazla kat imarlı arsa olmasına yönelik itiraz dilekçesi;

Yapılan imar planı yapılaşma koşulları oluşturulmasında mevcut imar planı kullanım kararlarında dikkate alınmış olup kat artışının yoğunluk artışına sebebiyet vereceğinden dolayı yapılan itirazın RED'dine

15- 17.04.2026 tarih ve 4335 sayılı Nebahat AKER tarafından Fazıl Ahmetpaşa Mahallesi 154 ada 10 parsel nolu taşınmazın yeşil alan park olarak kullanıma dönüştürülmesine yönelik itirazı;

Belirtilen alanda Samsun Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılan imar planı tadilatı olup konu 1/5000 nazım imar planı konusu olması, 1/5000 nazım imar planı kararının Büyükşehir Belediyesi tarafından gözden geçirilmesi sonrası 1/1000 uygulama imar planı kullanım kararına itirazın değerlendirilebileceğinden yapılan itirazın RED'dine

16- 17.04.2026 tarih ve 4331 sayılı Baki KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 179 ada 1 parsel numaralı taşınmazın Akaryakıt İstasyonu kullanım kararının Ticaret+Konut kullanım kararına dönüştürülmesine yönelik itirazı;

Belirtilen parsel ile ilgili konunun 1/5000 nazım imar planı konusu olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

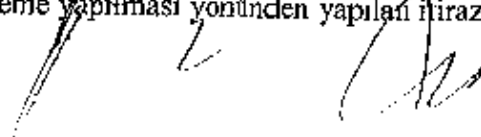
17- 17.04.2026 tarih ve 4330 sayılı Baki KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 181 ada 54 parsel nolu taşınmazın ön kısmında otopark alanı düzenlenmesine yönelik itirazı;

İmar planı çalışmalarında alanlarda yapılacak olan imar kanunu 18.madde uygulaması ve DOP %45 kesintisi gözetilerek çalışmaların yapılmış olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

18- 20.04.2026 tarih ve 4382 sayılı Abdullah KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 179 ada 3 parsel nolu konut+park+yol alanı imar planına 3 cephesi olması nedeniyle itiraz ile 179 ada 24 parselin ise ortasından yol geçmesi neticesinde artan kısmın 179 ada 3 parsel ile birleşme isteğine yönelik itiraz ;

Yapılan imar plan çalışmasında alanda %45 DOP kesintisi için sehven hata yapıldığından dolayı %45 dop kesintisi gözden geçirilerek yeniden bir düzenleme yapılması yönünden yapılan itirazın KABUL'üne ve alanda yeni bir düzenleme yapılmasına.

111



19- 21.04.2026 tarih ve 4421 sayılı Mehmet SEZER tarafından Taşkale Mahallesi 235 ada 50 parsel (eski 235 ada 13 parsel) nolu taşınmazın imar uygulaması ile yola terk işlemi yapıldığı, diğer parsel ile tevhit olduğu halde yine yola terk işlemi oluşturguna yönelik itirazı;

Yapılan imar plan çalışmasında alanda yola terk ve tevhit işlemi yapıldığı, imar durum belgesi verildiği ve inşaat yapıldığı sehven hata yapıldığından yapılan itirazın KABUL'üne ve parsel sınırlarına göre düzenleme yapılmasına

20- 21.04.2026 tarih ve 4448 sayılı Hüseyin CANSIZ ve His. Tarafından Kuruçay Mahallesi 309 ada 10 parsel ile 309 ada 13 parsel nolu taşınmazlar üzerinde Samsun Büyükşehir Belediyesi Teknik Hizmet Alanı olarak ayrılan alanın parselin başka bir noktasına kaydırılmasına yönelik itiraz dilekçesi;

Belirtilen alanda yapılan itirazın konusunun 1/1000 uygulama imar planı konusu olmadığı 1/5000 nazım imar planı konusu olduğundan ve alanda ayrılan BHA alanın %45 DOP kapsamında ayrıldığından yapılan itirazın RED'dine

21- 22.04.2026 tarih ve 4518 sayılı Ahmet YÖN tarafından Bahçelievler Mahallesi 137 ada 45 parsel nolu taşınmazın kullanım kararının değiştirilmesine yönelik itiraz dilekçesi;

Belirtilen alanda yapılan itirazın konusunun 1/1000 uygulama imar planı konusu olmadığı 1/5000 nazım imar planı konusu olduğundan yapılan itirazın RED'dine

22- 22.04.2026 tarih ve 4531 sayılı Yusuf KAHRAMAN tarafından Taşkale Mahallesi 237 ada 9 parsel nolu taşınmazın 2 kat konut kullanımında olmasına karşın sırt tarafında 4 kat konut kullanım olmasından dolayı kat yüksekliğine yönelik itiraz dilekçesi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

23- 22.04.2026 tarih ve 4537 sayılı İsmail KARADAŞ tarafından Çayırbaşı Mahallesi 11 ada 45 parsel nolu taşınmazın kullanım kararına göre %45 DOP kesintisi yapılmasına itiraz dilekçesi;

Belirtilen parsellerdeki yapılaşma koşullarına yapılan itiraz 1/1000 uygulama imar planı konusu olmayıp 1/5000 nazım imar planı konusu olması, kamu alanlarının düzenlenmesinde %45 DOP dengesi gözetilmiş olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

24- 22.04.2026 tarih ve 4546 sayılı Bayram BALCI tarafından Taşkale Mahallesi 516 ada 4 parselin 2 kat konut kullanım kararının 4 kat konut kullanım kararına dönüştürülmesine yönelik dilekçesi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

25- 22.04.2026 tarih ve 4542 sayılı Metin ŞAHİN tarafından Esentepe Mahallesi 236 ada 112 parsel nolu taşınmazın imar planı kullanım kararı dışında bırakılması itirazı;

Yapılan revizyon çalışması mevcut imar planlı alanların mahkeme kararlarına istinaden iptal edilmesi sonrası mahkeme kararlarının yerine getirilmesi olup (alınan kamu kurum ve kuruluş görüşlerinde tarım il müdürlüğünün belirlediği alanlar yeni alanların imar plan sınırları içine alınması ve yeni imar alanları oluşturulması işlemi olmadığından dolayı ve belirtilen parsel ile ilişkin kamu kurum ve kuruluş görüşleri bulunmadığından yapılan itirazın RED'dine

26- 22.04.2026 tarih ve 4547 sayılı Engin KARADAŞ tarafından Çayırbaşı Mahallesi 11 ada 40 parsel nosunda bulunan yeşil alanın 11 ada 39 parsel nosuna kaydırılmasına yönelik dilekçesi;

Belirtilen parsellerdeki yapılaşma koşullarına yapılan itiraz 1/1000 uygulama imar planı konusu olmayıp 1/5000 nazım imar planı konusu olması, kamu alanlarının düzenlenmesinde %45 DOP dengesi gözetilmiş olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

11

11

11

27- 22.04.2026 tarih ve 4547 sayılı Esra PIŞKİNEL tarafından Taşkale Mahallesi 535 ada 402 parselin 2 kat yapılaşma koşullu alanının kat artırımına yönelik itirazı yönelik itiraz dilekçesi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

28- 24.04.2026 tarih ve 4569 sayılı Hazım KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 179 ada 2 parselden ön cepheden yola terk işlemi bulunmasına yönelik itiraz;

İmar planı hazırlanması aşamasında yol genişlikleri ve yol boşlukları DOP kapsamında gözetilerek yapılmış olması ve bu alanların altyapı için bırakılan alanlar olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

29- 24.04.2026 tarih ve 4569 sayılı Mustafa KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 179 ada 2 parselden ön cepheden yola terk işlemi bulunmasına yönelik itiraz;

İmar planı hazırlanması aşamasında yol genişlikleri ve yol boşlukları DOP kapsamında gözetilerek yapılmış olması ve bu alanların altyapı için bırakılan alanlar olması nedeniyle yapılan itirazın RED'dine

30- 24.04.2026 tarih ve 4581 sayılı Ahmet ÖZGÜNGÖR tarafından Cumhuriyet Mahallesi 453 ada 115 parselin ön cephesinden yola terk işlemi olması ve kat artırılmasına yönelik itiraz dilekçesi;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

31- 24.04.2026 tarih ve 4592 sayılı Murat YANGA ve his. Tarafından Tikenli Mahallesi 839 ada 7 parsel, 838 ada 7 parsel ile 8329 ada 6 parsel nolu taşınmazların Ayrık nizam 2 kat yapılaşma koşulunun artırılmasına yönelik itirazı;

İmar planlarında kat adetleri cephe aldıkları yola göre düzenlenmekte olup belirtilen parseller 7 m enkesitli yoldan cephe almaktadır. Aynı yola cephesi olan diğer ada ve parseller giriş cepheleri bir üst kademe enkesitli yollardan cephe aldıkları için farklı kat adeti kullanım kararındadırlar. Mekansal Planlama Yapım Yönetmeliği gereği gereği kat artışının imar planında yoğunluk (nüfus) artışına sebep olacağından yapılan itirazın RED'dine

32- 24.04.2026 tarih ve 4572 sayılı Orman İşletme Müdürlüğü yazılarında Taşkale Mahallesi 235 ada 33 parselin piknik ve mesire yeri kullanım kararına getirilmesi ile tapuya tescilinin sağlanmasına yönelik itiraz yazısı;

Belirtilen alanda yapılan itirazın konusunun imar planı olmaması, imar planında mahkeme kararları gereği Mesire Alanı kullanım kararının getirilmiş olması, itirazın konusunun tapu işlemi olduğundan 3194 sayılı imar kanunu imar uygulama konusu olmasından dolayı yapılan itirazın RED' dine, Şeklinde toplantıya katılan üyelerimizin oy birliği ile karar verilmiştir.

İtiraz dilekçelerinin İmar Komisyonunca değerlendirilmesi sonucu 4 adet itirazın kabulu karar verilmiştir. İmar Komisyonu kararına göre kabul edilen itiraz dilekçelerinin açıklaması aşağıda verilmiştir.

2- 31.03.2026 tarih ve 3574 sayılı Ahmet ÖZGÜNGÖR ve hissedarları tarafından 453 ada 112 parsel ile 453 ada 115 parsel nolu taşınmazların (453 ada 115 parsel komşu parsel ile birleştirilmesi, 453 ada 112 parselin ise önceki imar planında 5 kat yapılaşma koşullu iken askıdaki planda 4 kat yapılaşma koşulu verilmesine) itiraz edilmektedir.

Belirtilen parsellede önceki imar planı kullanım koşulunun 5 kat yapılaşma nizamli olması,öncesinde 5 kat imar durum belgesi verilmiş olması ve müktesap hak kapsamında değerlendirilmesi gerekmesi görüşünden 453 ada 112 parsel yönünden eski kullanım kararlarına dönülmesine ve KABUL'üne, 453 ada 115 parsel yönünden ise eski plan kararları ile korunduğundan RED'dine

4- 07.04.2026 tarih ve 3808 sayılı Kani YILMAZ ve Ayşegül MUTLU tarafından Çayırbaşı Mahallesi 4 ada 23 parsel ile 4 ada 24 parsellerden fazla miktarda yola terk işlemi yapıldığı ile 4 ada 23 parselin 100.Yıl Caddesine cephe olmasına rağmen 100.Yıl Caddesindeki diğer parseller gibi 3 kat yapılaşma koşullu olmasına rağmen 2 kat yapılaşma koşullu olduklarından hak kaybına maruz kaldıklarına yönelik itiraz edilmektedir.

Belirtilen parsellerde önceki plan kullanım kullanım kararı ayrık nizam iken bitişik nizam kullanım kararı getirilmiş olup 24 parsel yönünden yapılan itirazın RED dine, 23 parsel yönünden ise cephe aldığı caddenin 3 kat yapılaşma koşulunda bulunmasından dolayı KABUL'üne

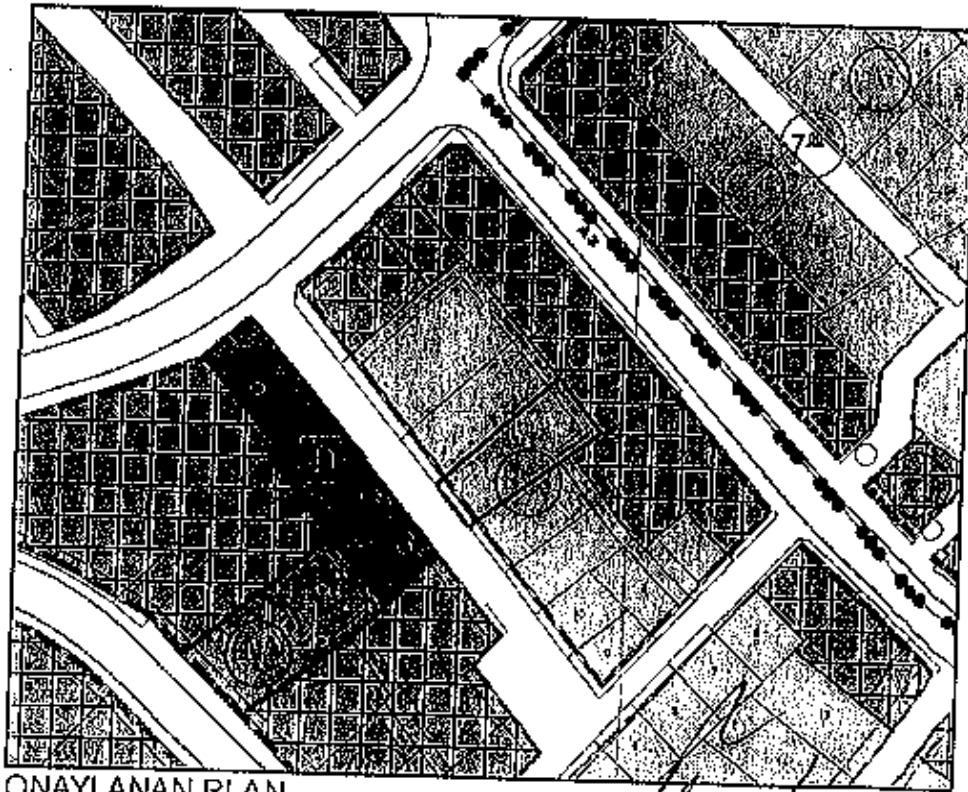
18- 20.04.2026 tarih ve 4382 sayılı Abdullah KARACA tarafından Esentepe Mahallesi 179 ada 3 parsel nolu konut+park+yol alanı imar planına 3 cephesi olması nedeniyle itiraz ile 179 ada 24 parselin ise ortasından yol geçmesi neticesinde artan kısmın 179 ada 3 parsel ile birleşme isteğine yönelik itiraz ;

Yapılan imar plan çalışmasında alanda %45 DOP kesintisi için sehven hata yapıldığından dolayı %45 dop kesintisi gözden geçirilerek yeniden bir düzenleme yapılması yönünden yapılan itirazın KABUL'üne ve alanda yeni bir düzenleme yapılmasına

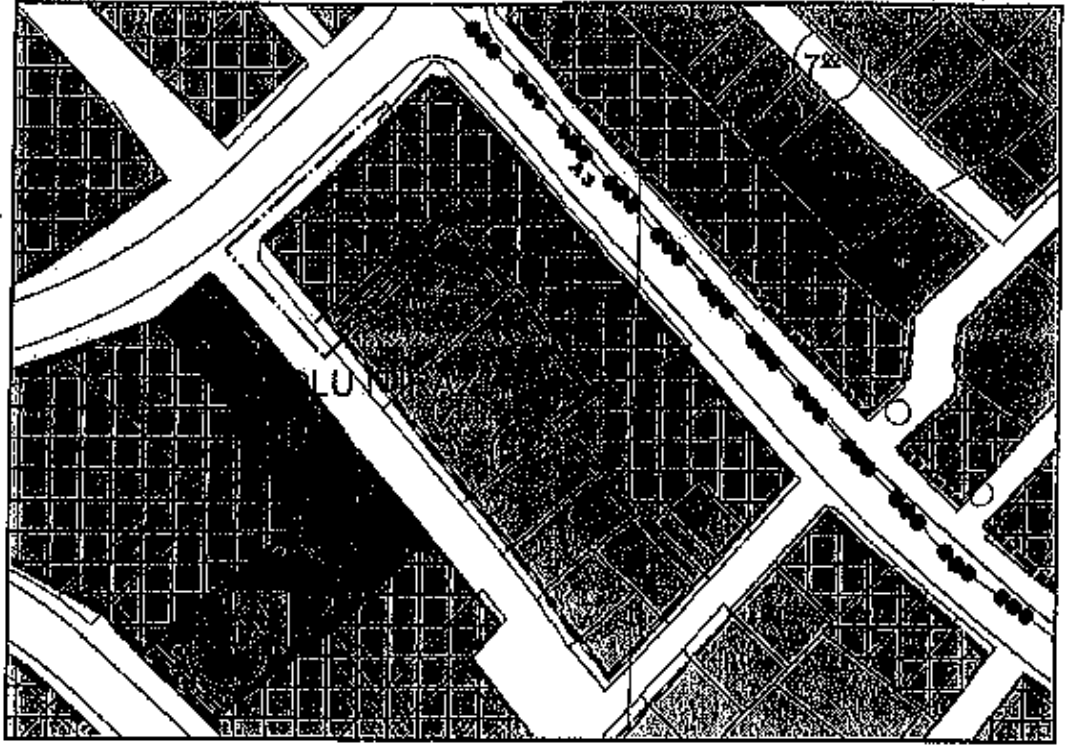
19- 21.04.2026 tarih ve 4421 sayılı Mehmet SEZER tarafından Taşkale Mahallesi 235 ada 50 parsel (eski 235 ada 13 parsel) nolu taşınmazın imar uygulaması ile yola terk işlemi yapıldığı, diğer parsel ile tevhit olduğu halde yine yola terk işlemi oluştuguna yönelik itirazı;

Yapılan imar plan çalışmasında alanda yola terk ve tevhit işlemi yapıldığı, imar durum belgesi verildiği ve inşaat yapıldığı sehven hata yapıldığından yapılan itirazın KABUL'üne ve parsel sınırlarına göre düzenleme yapılmasına

İTİRAZ 2
CUMHURİYET MAHALLESİ
453 ADA 112 PARSEL



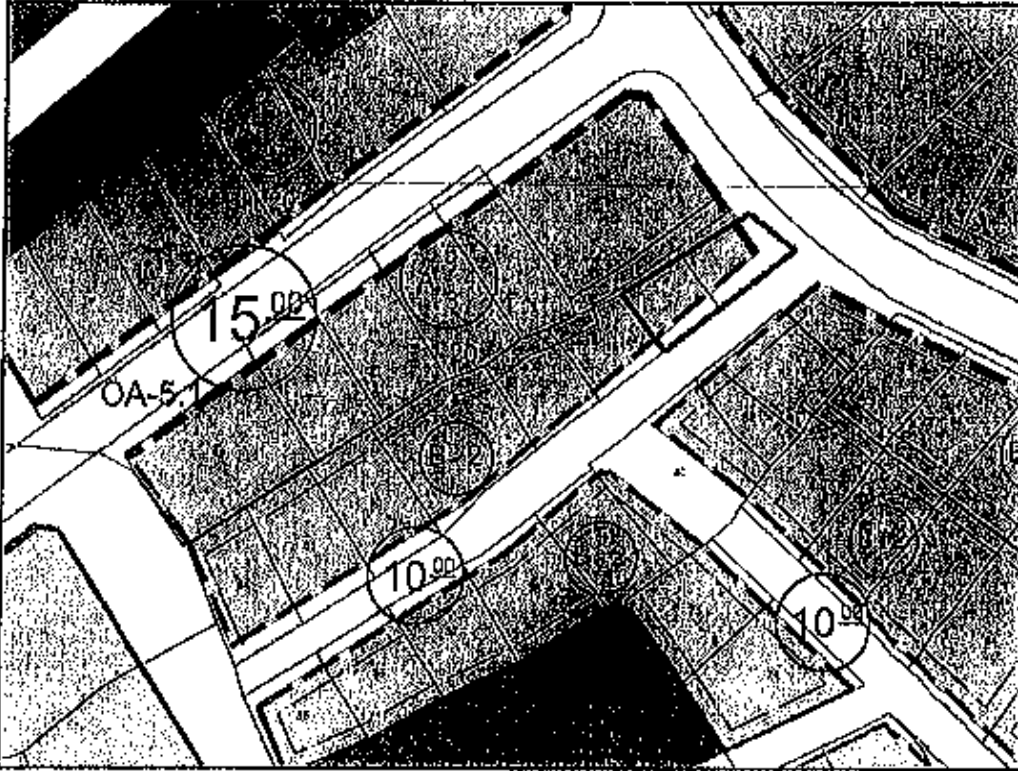
ONAYLANAN PLAN



İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ

4 NUMARALI İTİRAZ

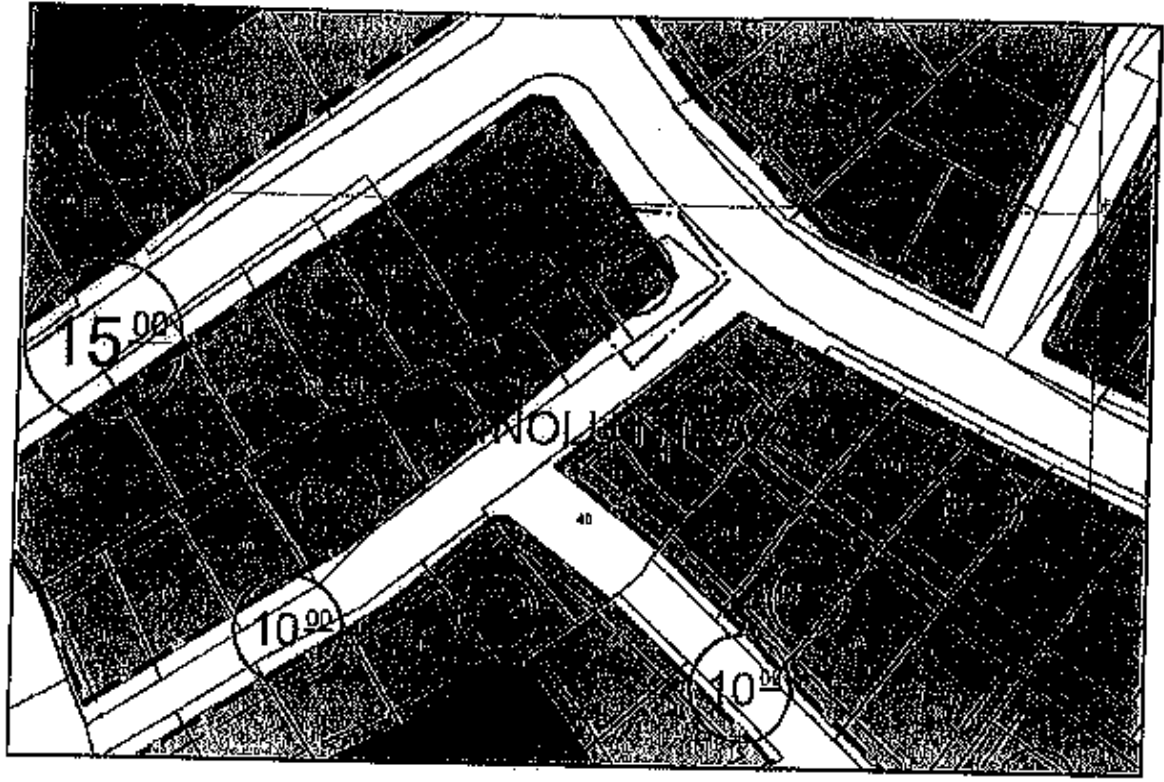
ÇAYIRBAŞI MAHALLESİ, 4 ADA, 23, 24 PARSELLER



ONAYLANAN PLAN

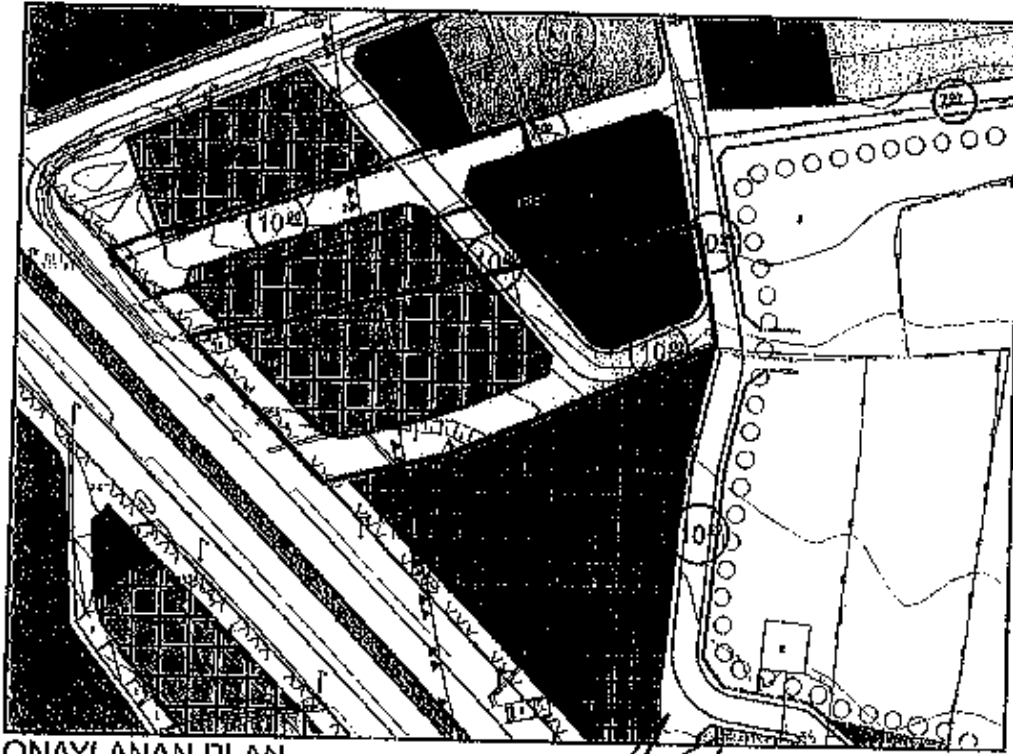
W

M. A.



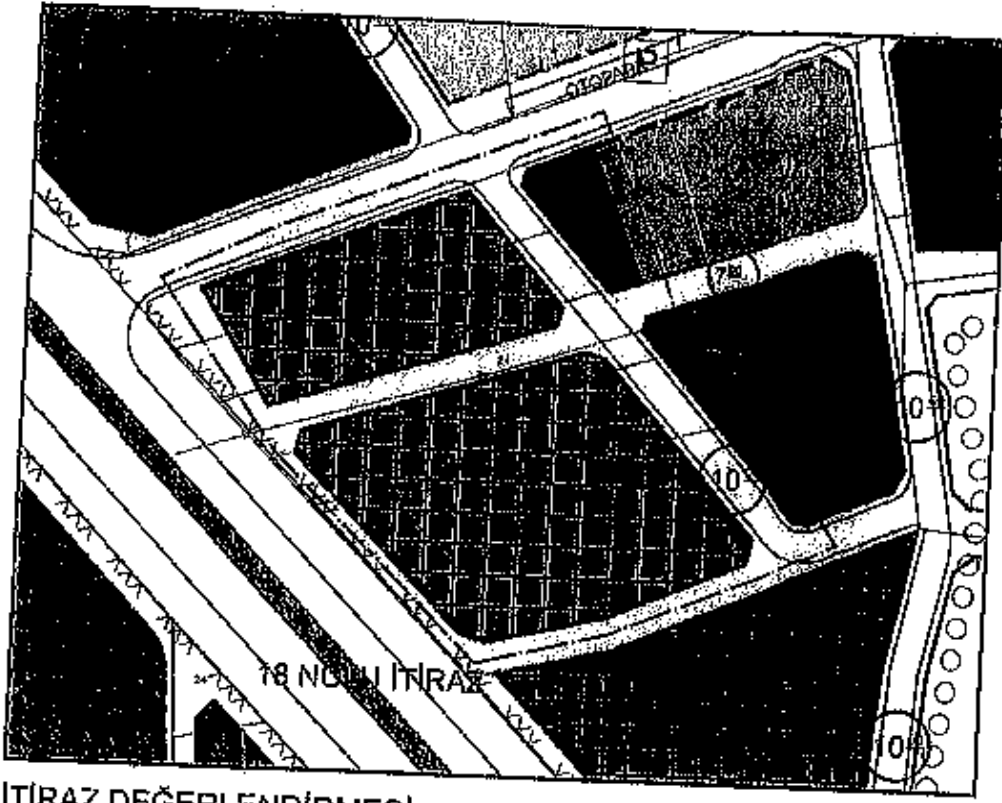
İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ

18 NUMARALI İTİRAZ
ESENTEPE MAHALLESİ, 179 ADA 3 VE 24 PARSELLER



ONAYLANAN PLAN

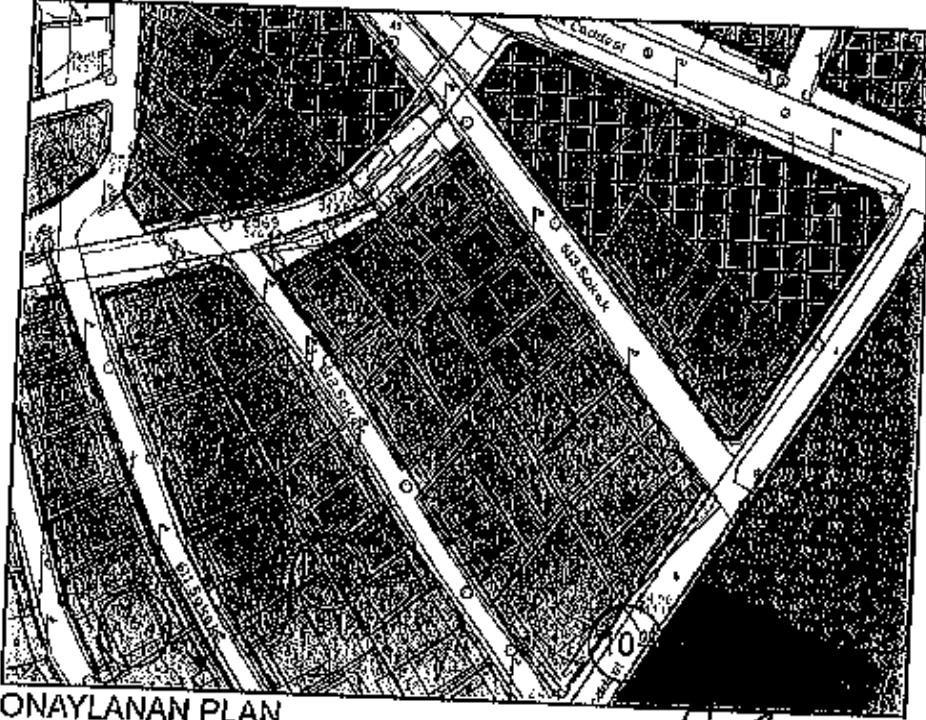
Handwritten signatures and initials.



İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ

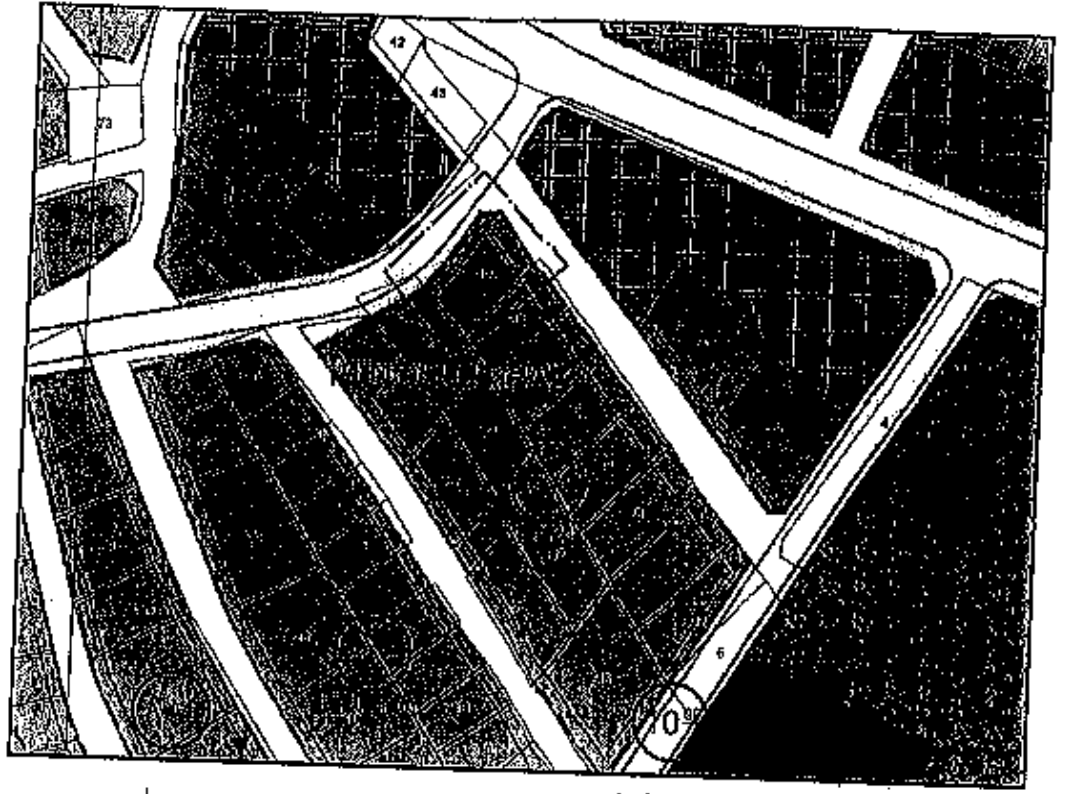
19 NUMARALI İTİRAZ

TAŞKALE MAHALLESİ, 235 ADA 13 PARSEL



ONAYLANAN PLAN

Handwritten signatures and initials, including a large 'M' and a signature that appears to be 'F. Z. Ar'.



İTİRAZ DEĞERLENDİRMESİ

Uy.

14/2

10

Yukarıda açıklanan 32 adet imar planına ait itirazın 28 adetinin reddine, 4 adet (2-4-18 ve 19 nolu) itirazların kabulüne karar verilmiş olup, kabul edilen itirazların ise 1/1000 uygulama imar planında düzeltildiği şeklinde Belediye Meclisine sunulmasına toplantıya katılan üyelerimizin oy birliği ile karar verilmiştir. Denilmektedir.

Yukarıda açıklaması yapılan İmar Komisyonu Raporunun, Komisyondan geldiği şekliyle Belediye Meclisimizce de onanmasına, Belediye Meclisinin 06.05.2026 tarihli toplantısında işaretle yapılan oylama sonucu Mehmet KURT, Recep Aydın, Mine YILMAZ ve Ali İhsan ÜZER'in ret oyuna karşılık, diğer üyelerimizin kabul oyu ile oy çokluğu ile karar verilmiştir. 06.05.2026

Meclis ve Belediye Başkanı
Av. Murat GÜL

Katip Üye
Sezai DEMİRKAN

Katip Üye
Yakup CALIŞKAN

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun
23. Maddesi uyarınca uygun görülmüştür
06.05.2026

Av. Murat GÜL
Belediye Başkanı

GÖRÜLMÜŞTÜR

16.05.2026



Handwritten signature or mark at the bottom right of the page.

VEZİRKÖPRÜ - SAMSUN					
1/1000 UYGULAMA İMAR PLANI					
İTİRAZ KONULARI					
İTİRAZ NO	İMARİLE ADI	ADA NO	PARSEL NO	İTİRAZ KONUSU	DÜŞÜNCE
1	HALI BANTLI			TOKİ	PLANLA ALAKALI DEĞİL
2	ÇİMBİLİRYET	453	112 VE 115	5 KAT DANI 4 KAT DÜŞÜMÜS	KABUL İMAR DURUMU VERİLMİŞ DÜZE TİLMELİDİR
3	TASKALE	385	111, 113, 114, 115, 117, 118,	2 KAT KALMASI	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
4	ÇAYIRBAŞI	4	23, 24	3 KAT TALEBİ	KABUL AYRIK NİZAMDAN BİTİŞİK NİZAMA DÖNÜŞÜMÜS
5	TASKALE	627	371	3 KAT TALEBİ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
6	ÇAYIRBAŞI	6	18	A-3 DENB-2 OLMIŞ	AYRIK NİZAMDAN BİTİŞİK NİZAMA DÖNÜŞÜMÜS
7	ESENTEPE	473	7	PLANA İTİRAZ ENH	ENH DEN ETKİLEMİ VE ÇEK SEKİDE DÜZENLENMİŞ VE % 45 DOP
8	ESENTEPE	176	43	PLANA İTİRAZ	MEVCUT PLAN KURULMUŞ
9	İKENLİ	261	6	TARIM VE HAYVANCILIK İTİRAZ	MEVCUT PLAN KURULMUŞ
10	ESENTEPE	236	112	PLAN DISIKALMASINA İTİRAZ	PLANA LAVE YAPILANMIŞTIR. KURUM GÖRÜŞÜ TAMAMLANMIŞTIR. LAZIM
11	TASKALE	395	122-123	A-2 KALMASINA İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
12	ESENTEPE	236	112	PLAN DISIKALMASINA İTİRAZ	PLANA LAVE YAPILANMIŞTIR. KURUM GÖRÜŞÜ TAMAMLANMIŞTIR. LAZIM
13	ESENTEPE	471	1 ve 2	YEŞİL ALANA İTİRAZ	ENH HATTALIMDA KALMIŞ. 179 ADA 67 VE 71 PARSELLERİN YANINDAN YER AYIRILMIŞ
14	BAHÇELİLER	418	2, 3, 4	3 KAT TALEBİ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
15	FAZL ALI MET PAŞA	154	10	PARK VE OTOPARKA İTİRAZ	DARE İMAR KEMERİNİN YÖRÜLMİYİ DÜZELTİRME KARIŞI VAR
16	ESENTEPE	179	1	AKARYAKIT KULLANIMINA İTİRAZ	1/5000 NAZIM PLAN KONUSU
17	ESENTEPE	18	54	OTOPARK VE TERKE İTİRAZ	İMAR UYGULAMASI İÇİN % 45 E UYGUN YAPILMIŞTIR
18	ESENTEPE	179	3 VE 24	PLANA İTİRAZ - YOL	KABUL DOPRA GÖRE DÜZELTİLMELİDİR
19	TASKALE	235	13	YOLA TERKE İTİRAZ	KABUL RUMSATI YAPILMIŞTIR. DÜZELTİLMELİDİR
20	KURUÇAY	309	10 VE 13	BHA KONULMUNA İTİRAZ	1/5000 NAZIM PLAN KONUSU
21	BAHÇELİLER	137	45	PLANA İTİRAZ	NAZIM PLAN KARIŞI YANLA PARSELEASYON YAPILMIŞTIR
22	TASKALE	237	8, 9, 10, 11, 12	KATA İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
23	ÇAYIRBAŞI	11	45	PLANA İTİRAZ	NAZIM PLAN KARIŞI YANLA PARSELEASYON YAPILMIŞTIR
24	TASKALE	516	4	KAT ADEDİ TALEBİ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
25	ESENTEPE	236	112	PLAN DISIKALMASINA İTİRAZ	PLANA LAVE YAPILANMIŞTIR. KURUM GÖRÜŞÜ TAMAMLANMIŞTIR. LAZIM
26	ÇAYIRBAŞI	11	39, 40, 42	KAT ADEDİ TALEBİ	DOP DENESİNE GÖRE KALAU ALANLAR DÜZENLENMİŞTİR DÜZE TİLMELİDİR
27	TASKALE	635	402	YOLA TERKE İTİRAZ	ALTYAPI İÇİN BİRAKILAN YOL BOŞLUĞUNDUR
28	ESENTEPE	179	2	YOLA TERKE İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
29	ESENTEPE	179	2	YOLA TERKE İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
30	ÇİMBİLİRYET	453	115	KATA İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
31	İKENLİ	838 - 839	7-6-7	KATA İTİRAZ	KAT ARTIŞI YOGUNLUK ARTIŞINA SEBEP OLAĞINDAN UYGUN DEĞİL
32	TASKALE	235	33	PARK-İNESTRE	33 PARSEL YOK. PARKA İERK OLMIŞ. PLAN KONUSU DEĞİL

İTİRAZ LİSTESİ

4. 556 683,31

453 826.23

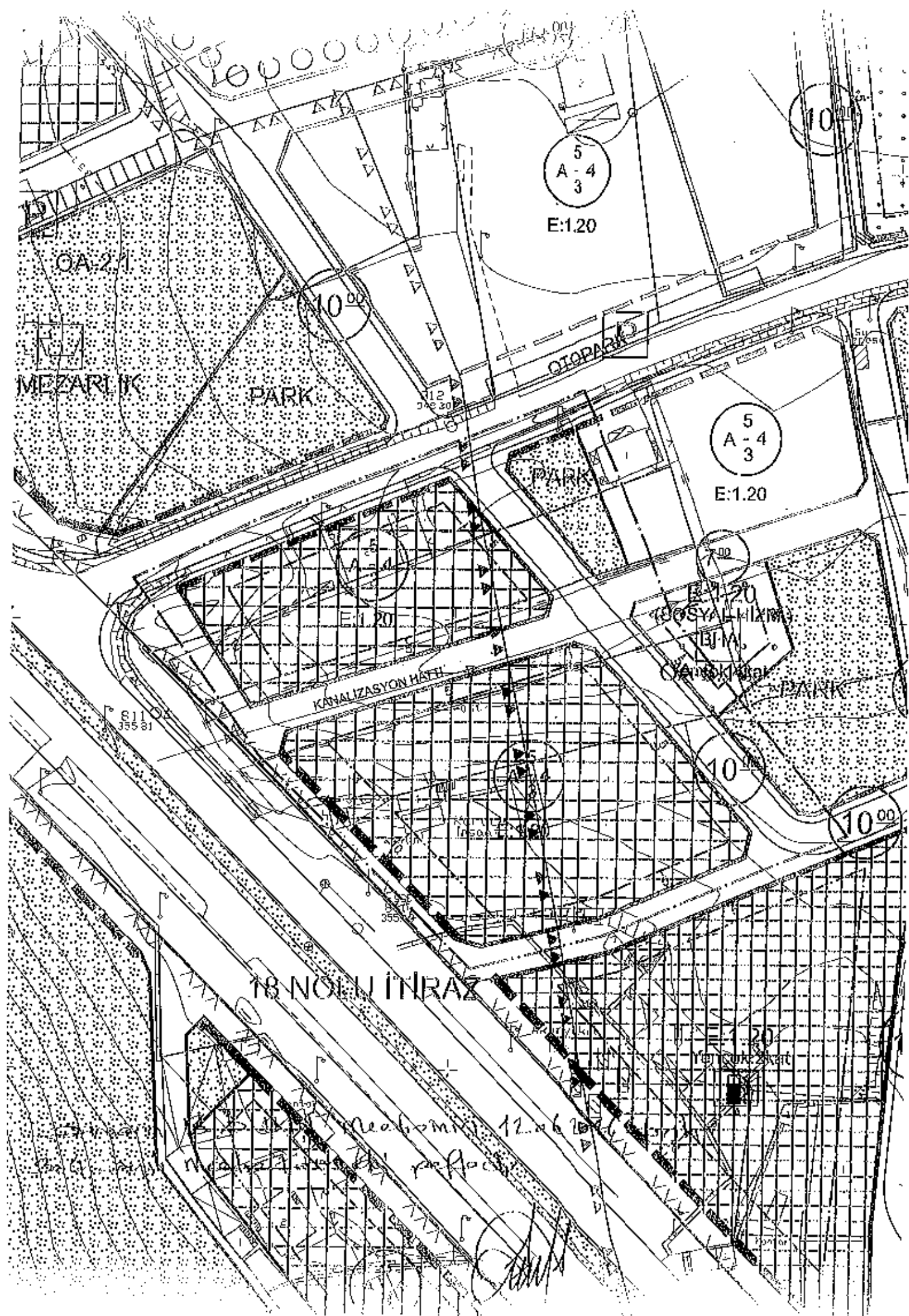
İTİF 96 KOORDİMAT SİSTE
EPDUNDA ÇÖZÜM İKİN İKİS
TARAFINDAN YAPILAN 53 A
HARİTA ONANMİSTİR.



İLLER BANKASI ANONİM
A. SERDAR TIRYAK
SEYİRCİLİK DAİRESİ Bİ

30 A sample

~~ABDULLAH KANGSAK~~
~~Sohit Managi~~



HE

İLLER BANKASI ANONİM ŞİRKETİ
A. SERDAR TIRYAKI
ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANI

Şişli B. 2 B1d mekânının
12.06.2016 tarihinde 304 sayılı
Mecidiyeköy Mah. 1. Etage

Abdullah
Şişli

F34-C15-2-2d

